

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

10 мая 2018 года

г. Чкаловск

Чкаловский районный суд Нижегородской области в составе председательствующего судьи Удаловой Н.П., при секретаре Ларионовой Д.Ю., с участием истца [REDACTED], представителя ответчика [REDACTED], действующей по доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к [REDACTED] [REDACTED] о взыскании долга,

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED], о взыскании основного долга в сумме [REDACTED] и государственную пошлину в размере [REDACTED]

В обоснование иска указала, что 28.07.2012 года между ней и [REDACTED] был заключен договор займа. В подтверждении договора и его условий ответчиком была дана расписка от 28.07.2012 г., согласно которой [REDACTED] обязуется вернуть полную сумму, а именно [REDACTED] по первому ее требованию, т.е. расписка была без срока действия. До настоящего времени обязательство по возврату денежных средств ответчиком не выполнено. Она неоднократно обращалась к ответчику с требованием о возврате ей денег, но ответчик говорит о том, что в настоящий момент денег у него нет. В июле 2017 года ею была написана претензия, которую она не смогла вручить [REDACTED] лично, но об этом она ему говорила неоднократно, а также пыталась вручить ее через адвоката, но адвокат также не хочет ее брать для передачи. Расписка, выданная ей [REDACTED], по смыслу статей 807, 808 ГК РФ является доказательством заключения между ней и ответчиком договора займа на сумму, указанную в ней, - [REDACTED].

[REDACTED] в судебном заседании на исковых требованиях настаивала в полном объеме, просила их удовлетворить и взыскать с [REDACTED] денежные средства в размере [REDACTED] а также уплаченную ею госпошлину. Дала пояснения, подтверждающие доводы, изложенные в иске. Дополнительно пояснила, что расписку, подтверждающую сумму займа ответчиком, писала она, подпись выполнена самим [REDACTED]

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен должным образом, просит рассмотреть дело в его отсутствие. Ранее при участии в судебном заседании исковые требования [REDACTED] не признал. По существу дела пояснил, что указанную расписку не писал, подпись в расписке не его.

Представитель ответчика [REDACTED], считает исковые требования [REDACTED] необоснованными и неподлежащими удовлетворению. Дополнительно пояснила, что указанная расписка написана не [REDACTED] подпись в ней также не его, возможно, [REDACTED] использовала для написания данной расписки имеющийся у нее чистый лист бумаги с подписью [REDACTED], поскольку ранее они являлись супругами. Согласно заключению проведенной по делу экспертизы подпись от имени [REDACTED], расположенная в расписке от 28.07.2012г. от имени [REDACTED] вероятно выполнена не [REDACTED], а другим лицом. Доказательств иного со стороны истца не представлено. Кроме того ответчиком в материалы дела представлена расписка на [REDACTED] датированная 26.02.2013г., согласно которой истец указывает, что деньги в сумме [REDACTED] рублей за ½ долю дома по адресу: [REDACTED], [REDACTED] по договору купли-продажи от 26.02.2013г. [REDACTED] не выплачивала. При наличии долговых обязательств со стороны [REDACTED] деньги от продажи указанного имущества должны были быть зачтены в счет погашения долга, что свидетельствует о том, что ответчик не выдавал истцу долговой расписки на

указанную сумму и не знал об ее существовании. Также просит суд применить к данным правоотношениям срок исковой давности.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику о взыскании [] рублей по договору займа от 28.07.2012 года. В подтверждении договора и его условий истцом представлена расписка от 28.07.2012 г., согласно которой [] обязуется вернуть полную сумму, а именно [] рублей по первому требованию []. Истец неоднократно обращалась к ответчику с требованием о возврате ей денег, но ее требования оставлены ответчиком без удовлетворения.

Изложенные обстоятельства обоснованы всей совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, оценив которые суд приходит к следующим выводам:

Согласно ч.1 ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст.808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Статьей 160 ГК РФ установлено, что сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Из смысла указанных положений закона следует, что подпись лица, совершающего сделку, или подпись заемщика в его расписке должна удостоверить текст подписываемого документа, подтверждать волю данного лица на совершение сделки.

Статьей 160 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее статьи Гражданского кодекса Российской Федерации приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) предусмотрено, что сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается (пункт 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Презумпция добросовестности и разумности действий субъектов гражданских правоотношений предполагает, что бремя доказывания обратного лежит на той стороне, которая заявляет об этом.

Ответчик в судебном заседании оспаривал факт заключения договора займа, написания расписки и подпись в ней. В судебном заседании истец подтвердила то обстоятельство, что текст расписки от 28.07.2012 года выполнен истцом по делу [].

Согласно заключению экспертов №С18-044 ООО «Эксперт-Академия» (экспертное учреждение определено с согласия истца) подпись от имени [], расположенная в расписке от 28.07.2012г. от имени [] - вероятно выполнена не [], а другим лицом. Определить одним или разными исполнителями выполнены подписи и текст расписки от 28.07.2012г. не представляется возможным.

Таким образом, факт отрицания самим ответчиком долга и его подписи в расписке, отсутствие иных письменных доказательств, указывающих на получение им денежных средств,

ставит под сомнение достоверность представленной [] расписки как доказательства заключения между ней и [] договора займа.

Не устраняет порок предъявленной истцом расписки и вывод заключения экспертов о том, что подпись от имени [] расположенная в расписке от 28.07.2012г. от имени [] - вероятно выполнена не [], а другим лицом. При этом эксперт отметил, что при сравнительном исследовании почерка, которым выполнена подпись от имени [], расположенная в расписке от 28.07.2012г. от имени [], с образцами подписи [], представленными в качестве сравнительного материала установлены различия по общим и частным признакам, наиболее характерные из которых описаны ниже (протяженность движений по вертикале при выполнении, протяженность движений по горизонтали при выполнении, относительное размещение движений при выполнении. Помимо различающихся признаков установлены совпадения по общим признакам: внешний вид, связность, наклонность. Перечисленные выше различающиеся признаки существенны, устойчивы и достаточны лишь для вероятного вывода о выполнении подписи от имени [], расположенной в расписке от 28.07.2012г. от имени [] - не [], а другим лицом. Отмеченные совпадения общих признаков (внешний вид, связность, наклонность), отражающих наиболее броские особенности движений в почерке [], объясняются выполнением исследуемой подписи с подражанием подписному почерку [] поэтому они не влияют на сделанный отрицательный вывод.

Заключение экспертизы является ясным, понятным и полным, и у суда не возникло сомнений в обоснованности этого заключения. Истец не представил доказательств об обратном, в связи с этим суд не усмотрел достаточных оснований для назначения повторной экспертизы. Доводы истца о назначении повторной экспертизы сводятся лишь с несогласием с выводами комплексного заключения экспертов.

При этом эксперт не указывал в своем заключении, что для выполнения экспертизы в части ответа на поставленный судом вопрос: установить кем выполнена подпись под текстом расписки от 28.07.2012 года [] или иным лицом, ему не достаточно документов с подписью ответчика для сравнительного исследования, в связи с чем суд отклоняет данный довод истца в судебном заседании.

Согласно ч.1 ст.162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Ответчиком представлена расписка на [], датированная 26.02.2013г., согласно которой истец указывает, что деньги в сумме [] рублей за ½ долю дома по адресу: [], [] по договору купли-продажи от 26.02.2013г. [] не выплачивала.

Других письменных доказательств, подтверждающих договор займа между [] и [], суду не представлено.

При таких обстоятельствах совокупность представленных сторонами доказательств не позволяет признать факт заключения договора займа на условиях представленной истцом расписки доказанным, поскольку расписка от 28.07.2012г. не может быть в силу вышеизложенного являться допустимым доказательством заключения договора займа между сторонами по делу.

Изложенное позволяет суду в удовлетворении исковых требований [] к [] о взыскании долга отказать.

Оценивая доводы представителя ответчика о том, что истцом при обращении в суд пропущен срок исковой давности для данных правоотношений, суд отмечает следующее.

Поскольку срок возврата займа сторонами не определен, в силу статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемные средства должны быть возвращены в течение тридцати дней с момента предъявления заимодавцем требования об этом.

Требование к [] о возврате денежных средств истец предъявила 04.07.2017г., направив ему заказное письмо, которое ей возвращено впоследствии с отметкой о

возврате «истек срок хранения». В связи с тем, что сумма займа не была возвращена, истец обратился с настоящим иском в суд.

Иск подан в суд 21.11.2017, что позволяет суду прийти к выводу о том, что с учетом положений статей 200, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации в данном случае срок исковой давности истцом не пропущен и исчисляется после заявления требования заимодавца о возврате займа заемного обязательства, в котором срок возврата денежных средств не определен.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая, что в удовлетворении иска отказано судом, в силу прямого указания ст.98 ГПК РФ отсутствуют основания для взыскания с ответчика уплаченной при подаче иска государственной пошлины в размере рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований к

о взыскании долга, государственной пошлины отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нижегородский областной суд в течение месяца со дня его вынесения через Чкаловский районный суд Нижегородской области.

Мотивированное решение изготовлено в окончательной форме 14 мая 2018г.

Судья

подпись

Н.П. Удалова

КОПИЯ ВЕРНА
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СУДА
СЕКРЕТАРЬ СУДА
РЕШЕНИЕ/ОПРЕДЕЛЕНИЕ/ВСТУПИЛО В
ЗАКОННУЮ СИЛУ
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ЧКАЛОВСКОГО
РАЙОННОГО СУДА
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

«подпись»

«подпись»



С.Н. Звягонец



Пронумеровано, скреплено печать
на _____ листах
Подлинный документ находится
в Чкаловском районном суде
Нижегородской области
в деле № _____ 20
Председатель суда
С.Н. Звягонец
Главный специалист
Н.К. Лебедева